

**Zhotovitel:**

EUROVIA CS, a.s.  
Odštěpný závod oblast Čechy západ  
závod Karlovy Vary  
Sedlecká 72, 360 02 Karlovy Vary  
Zastoupena: Michal Sakař, ředitel závodu

**Objednatel:**

Statutární město Karlovy Vary  
Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary  
K rukám: Ing. Petra Bursíka  
náměstka primátorky

**Správce stavby:**

„SDRUŽENÍ – Správce stavby – Obnova  
Dvorského mostu přes řeku Ohři v Karlových  
Varech – výstavba nového mostu“  
DS engineering PLUS, a.s.  
K Hájkům 946/10, 155 00 Praha 5  
Contract management, a.s.  
Zelený Pruh 95/97, 140 00 Praha 4

**Stavba:** Obnova Dvorského mostu přes řeku Ohři v Karlových Varech – výstavba nového mostu

**Číslo smlouvy Objednatele:** 2021-00005/ORI

**Číslo smlouvy Zhotovitele:** 1514.1060745MZA

**Spisová značka:**  
21/1

**Vyřizuje:**  
Martin Zábojník

**V Karlových Varech dne**  
17.09.2021

**Související korespondence Zhotovitele:**

Dopis ze dne 03.05.2021, sp.zn. 21/1  
Dopis ze dne 18.06.2021, sp.zn. 21/1  
Dopis ze dne 30.06.2021, Závěrečné claimy  
Dopis ze dne 20.08.2021, Aktualizovaný harmonogram č.2

**Související korespondence Správce stavby:**

07.05.2021, sp.zn. 8/DM/SMO/2021  
20.07.2021, sp.zn. 10/DM/SMO/2021  
08.09.2021, sp.zn. 13/DM/SMO/2021

**Věc:** Závěrečné claimy Zhotovitele dle pod-čl. 20.1, OP/ZP – finální doplnění dle požadavků Správce stavby  
Nepředvídatelné fyzické podmínky dle pod-čl. 4.12 OP/ZP zjištěné v souvislosti s realizací Díla u OP1, P2, P3 a OP4

Vážený pane Inženýre,

tímto dopisem doplňujeme na základě Vašeho požadavku na doplnění ze dne 08. 09. 2021 Závěrečné claimy Zhotovitele, předložené ve smyslu pod-čl. 20.1, 8.4 a 8.13 OP/ZP dopisem dne 30.06.2021. Zhotovitel tímto rovněž předkládá, na základě požadavku, upřesněný závěrečný nárok na dodatečnou platbu.

**Charakter nároku (claimu):**

Závěrečný nárok (claim) – upřesnění, doložení požadovaných podrobností

**Důvod vzniku nároku (claimu) a průběh administrace claimové události:**

Důvod vzniku nároku (claimu) Zhotovitele spočíval v nepředvídatelných fyzických podmínkách, konkrétně fyzických překážek, s kterými se Zhotovitel setkal na Staveništi, jak uvádí níže v tomto dopise, a které byly odlišné od zadávacích podmínek Stavby, přičemž tyto nepředvídatelné fyzické podmínky negativně ovlivnily provádění prací a zpozdily provádění Díla Zhotovitelem, čímž způsobily Zhotoviteli vznik dodatečných Nákladů. Tyto nepředvídatelné podmínky způsobily Zhotoviteli rovněž časové zpoždění, které však překonal a dle Aktualizovaného harmonogramu zaslanému Správci stavby/Objednateli dne 20.08.2021, nyní předpokládá dodržení původních termínů Doby pro uvedení do provozu a rovněž Doby pro dokončení Díla.

Nepředvídatelné fyzické podmínky spočívaly především v zastižení větších rozsahů původních konstrukcí a odlišném založení původního mostu oproti zadávacím podmínkám – projektové dokumentaci, technické zprávě z roku 1987 a to na opěrách OP1 a OP4 a pilířích P2 a P3, tj. události v riziku Objednatele dle Pod-čl. 4.12 a 1.1.6.8 OP/ZP, neboť Zhotovitel nemohl tyto do data pro předložení Nabídky rozumně předvídat. Nepředvídatelné fyzické podmínky jsou rizikem Objednatele a zastižení jiného podloží či jeho rozsahu nebo nezastižení štětovnic na OP 4 oproti zadávací dokumentaci (dle Technické zprávy z r. 1987 a protokolu Most M-10 Dvorský most, Hlavní mostní prohlídka, vzorové řezy a příčný řez k původnímu mostu) nemohl Zhotovitel předvídat a takové riziko a odpovědnost za nepředvídatelné fyzické podmínky ani za odlišné založení oproti projektové dokumentaci, jež byla pro Zhotovitele dle Požadavků Objednatele závazná, mu ani dle Smlouvy nelze přičítat. Nepředvídatelné fyzické podmínky spočívaly konkrétně v:

#### OP 1

---

- i. Základy původního mostu byly odlišné od rozsahu uvedeného v zadávacích podmínkách (v původní projektové dokumentaci). Zhotovitel zjistil výše uvedené při bourání základů, bylo tedy nutné odbourat větší rozsah základů, než bylo dle Projektové dokumentace (Technická zpráva, Situace, Vzorový řez z roku 1987), která byla nedílnou součástí zadávací dokumentace (požadavků objednatel, za jejichž správnost odpovídá Objednatel), předpokládáno. Rozsah bouraných konstrukcí byl Zhotovitelem zastižen odlišný a Zhotovitel toto nemohl k Základnímu datu předvídat. K výše uvedenému Zhotovitel předkládá Geodetický protokol OP1, příloha č. 8. Dle požadavku Správce stavby ocenil Zhotovitel zpětný zásyp dle pol. č. 17481 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ (viz Příloha č. 5, položka č. 17481).

#### P2

---

- i. Z důvodu zastižení masivní neprorazitelné vrstvy v tloušťce 1,5m z kamenů o velikosti 0,6 – 1,0m nebylo možné v místě pilíře P2 (oproti předpokladu pilotového založení uvedeného v zadávací dokumentaci) zarazit štětovnice dle předpokladu Projektové dokumentace RDS viz. příloha č. 14 a bylo nutné zvětšit rozsah paží jámy o 3 m směrem k pilíři P3. Geotechnik doporučil s ohledem na provádění prací a předpokládaný stav podloží po odstranění kamenné vrstvy použít pažení o délce 10,0 m namísto 9,0 m, viz. Příloha č. 22 Vyjádření geologa ze dne 21. 5. 2021, Příloha č.

10 Geodetický protokol P2, Příloha č. 23 Fotodokumentace P2 a v Příloze č. 24 dokládá zhotovitel vzdálenost stavby a skládky.

- ii. Pro odtěžení kamenů bránících v realizaci štětových jámek a pro následné zaražení štětovnic bylo z důvodu zastižení neprorazitelné vrstvy nepředpokládané zadávací dokumentací nutné použít dodatečnou mechanizaci, konkrétně pásová rypadla SANY 215 a CAT 330, viz příloha č. 16 a 17. Dle požadavku Správce stavby dále tímto Zhotovitel rovněž předkládá stavební deník s odsouhlasenými hodinami práce strojů, viz Příloha č. 26.
- iii. Pod základem pilíře byl zastižen dřevěný rošt z kulatin a mezi byla provedena výdřeva, přičemž pod roštem se oproti zadávacím podmínkám nacházela kamenná rovinanina o velikosti kamenů 0,6 - 1,0 m, a to do hloubky cca 1,5 m pod základovou spáru projektovaného pilíře P2. Za účelem provedení pilotového založení bylo nezbytné tuto rovinaninu odstranit a v mocnosti 1,5 m provést zpětný zásyp z nakupovaného materiálu. Odstraňování kamenné rovinaniny bylo nutné provádět s ohledem na neznalost jejího rozsahu průběžně, což zásadním způsobem snížilo výkon beranící sestavy, čímž došlo k prodloužení realizace štětových stěn oproti předpokladu Zhotovitele.
- iv. Z výše uvedených důvodů došlo prodloužení doby provádění prací oproti předpokladu Zhotovitele v době podání nabídky a oproti zadávacím podmínkám, tyto změny rovněž zapříčinily zvýšení nákladů a náročnosti práce, neboť bylo nezbytné, aby Zhotovitel prováděl práce po delší dobu a za nasazení více strojů a pracovníků. Zhotovitel tyto ztížené podmínky podrobně vyčíslil viz Příloha č. 5 Vyčíslení nároku na dodatečnou platbu a Příloha č. 33 Formulář pro kalkulaci – snížený výkon.

### P3

- i. Z důvodu zastižení masivní neprorazitelné vrstvy nebylo možné (oproti předpokladu pilotového založení uvedeného v zadávací dokumentaci) zarazit štětovnice dle předpokladu Projektové dokumentace RDS viz. Příloha č. 14 a bylo nutné zvětšit rozsah pažící jámy pilíře P3, a to z důvodu výskytu lomových kamenů o velikosti 60 – 100 cm v hloubce cca 3 m; přičemž existenci výše uvedených nepředvídatelných fyzických podmínek na pilířích P2 a P3 potvrdil TDS zápisem do stavebního deníku ze dne 20.04.2021. Geotechnik doporučil s ohledem na provádění prací a předpokládaný stav podloží po odstranění kamenné vrstvy použít pažení o délce 10,0 m namísto 9,0 m, viz. Příloha č. 22 Vyjádření geologa ze dne 21. 5. 2021, Příloha č. 11 Geodetický protokol P3, Příloha č. 25 Fotodokumentace P3 a v Příloze č. 24 dokládá zhotovitel vzdálenost stavby a skládky.
- ii. Pro odtěžení kamenů bránících v realizaci štětových jámek a pro následné zaražení štětovnic bylo z důvodu zastižení neprorazitelné vrstvy nepředpokládané zadávací dokumentací nutné použít dodatečnou mechanizaci, konkrétně pásová rypadla SANY 215 a CAT 330, viz příloha č. 16 a 17. Dle požadavku Správce stavby dále tímto

Zhotovitel rovněž předkládá stavební deník s odsouhlasenými hodinami práce strojů, viz Příloha č. 26.

- iii. Pod základem pilíře byl zastižen dřevěný rošt z kulatin a mezi byla provedena výdřeva, přičemž pod roštem se oproti zadávacím podmínkám nacházela kamenná rovinanina o velikosti kamenů 0,6 - 1,0 m, a to do hloubky cca 1,5 m pod základovou spáru projektovaného pilíře P2. Za účelem provedení pilotového založení bylo nezbytné tuto rovinaninu odstranit a v mocnosti 1,5 m provést zpětný zásyp z nakupovaného materiálu. Odstraňování kamenné rovinaniny bylo nutné provádět s ohledem na neznalost jejího rozsahu průběžně, což zásadním způsobem snížilo výkon beraníci sestavy, čímž došlo k prodloužení realizace štětových stěn oproti předpokladu Zhotovitele.
- iv. Z výše uvedených důvodů došlo prodloužení doby provádění prací oproti předpokladu Zhotovitele v době podání nabídky a oproti zadávacím podmínkám, tyto změny rovněž zapříčinily zvýšení nákladů a náročnosti práce, neboť bylo nezbytné, aby Zhotovitel prováděl práce po delší dobu a za nasazení více strojů a pracovníků. Zhotovitel tyto ztížené podmínky podrobně vyčíslil viz Příloha č. 5 Vyčíslení nároku na dodatečnou platbu a Příloha č. 33 Formulář pro kalkulaci – snížený výkon.

#### OP 4

---

- i. Základy původního mostu byly odlišné od rozsahu uvedeného v zadávacích podmínkách (v projektové dokumentaci). Zhotovitel zjistil výše uvedené při bourání základů, bylo tedy nutné odbourat větší rozsah základů, než bylo dle Projektové dokumentace, která byla nedílnou součástí zadávací dokumentace předpokládáno. Rozsah bouraných konstrukcí byl Zhotovitelem zastižen odlišný a Zhotovitel toto nemohl k Základnímu datu předvídat. K výše uvedenému Zhotovitel předkládá Geodetický protokol OP4, příloha č. 9.
- ii. U OP4 zasahoval původní základ i pod trasu cyklostezky, kterou bylo nutné z výše uvedeného důvodu zdemolovat (nad rámec údajů známých k Základnímu datu) a po skončení prací bude nezbytné cyklostezku obnovit. K Výše uvedenému Zhotovitel předkládá přílohu č. 27 Příčný řez konstrukcí nové cyklostezky s popisem jednotlivých vrstev a Přílohu č. 28 Zákres polohy cyklostezky do geodetického protokolu oproti demolovaným základům původního mostu.
- iii. Nezastižení (absenci) výskytu původních štětovnic, přičemž z dokumentů, které byly nedílnou součástí zadávací dokumentace Zhotovitel uvažoval s využitím původních štětovnic pro vymezení prostoru pro provedení výkopů. Zhotovitel plánoval provádět pouze štětovnice mezi opěrou a stávající technologickou lávkou. K tomuto předkládá Zhotovitel Přílohu č. 20 Technická zpráva z roku 1987, str. 10 odst. C Stavební postup, písm. a), Příloha č.29 Hlavní mostní prohlídka ( koncept ) a Přílohu č. 21 vzorový řez a podélný řez k původnímu mostu, ze kterého je patrné zarovnání (zkrácení) zaražených štětovnic na výšku betonu, tudíž při realizaci původního mostu nebylo možné štětovnice vytáhnout a Zhotovitel nemohl jejich absenci dle Zadávací dokumentace – požadavků Objednatele, jejichž součástí Technická zpráva je, jakkoli předvídat a

Přílohu č. 22 Vyjádření geologa ze dne 21. 5. 2021. Z výše uvedených důvodů bylo nezbytné pro realizaci opěry OP4 realizovat štetovnicovou jímku nad rámec předpokladu vycházejícího ze zadávací dokumentace s čímž Zhotovitel neuvažoval ani při zpracování projektové dokumentace ve stupni DUSP viz. příloha č. 35. Dále uvádíme, že v místě stávající opěry OP 4 se nacházely bludné balvany či pozůstatky kamenné rovnániny, které bylo nezbytné pro dodatečné osazení štetovnic odstranit.

- iv. Z výše uvedených důvodů došlo prodloužení doby provádění prací oproti předpokladu Zhotovitele v době podání nabídky a oproti zadávacím podmínkám, tyto změny rovněž zapříčinily zvýšení nákladů a náročnosti práce, neboť bylo nezbytné, aby Zhotovitel prováděl práce po delší dobu a za nasazení více strojů a pracovníků. Zhotovitel tyto ztížené podmínky podrobně vyčíslil viz Příloha č. 5 Vyčíslení nároku na dodatečnou platbu a Příloha č. 33 Formulář pro kalkulaci – snížený výkon

Zhotovitel doplnil výše uvedené závěrečné claimy o požadavky Správce stavby a o další podklady (kalkulace ceny, odůvodnění nepředvídatelných fyzických podmínek). Použil jednotkové ceny položek dle požadavků Správce stavby (pol. č. 131737, č. 23117A), v důsledku čehož se změnila kvantifikace závěrečného claimu. Z toho důvodu Zhotovitel předkládá Objednateli / Správci stavby aktualizované vyčíslení **závěrečného finančního nároku Zhotovitele shora popsané claimové události**:

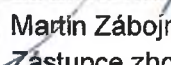
Zhotovitel v souvislosti s výše uvedenými claimy (claimovými událostmi) po Objednateli souhrnně uplatňuje níže uvedené nároky.

S ohledem na absenci možnosti postupu dle metodiky SFDI pro ověřování a kvantifikaci finančních nároků, neboť Stavba není financována z rozpočtu SFDI a Objednatel ani neučinil předmětnou metodiku závaznou pro danou Stavbu v rámci Smlouvy, postupuje Zhotovitel dle relevantních ustanovení znění zákona č. 89/2012, Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, tedy zejména dle § 2894 a násl.:

- i. **nárok na dodatečnou platbu** v částce ve výši **4 905 380,18 Kč** bez DPH představující náklady Zhotovitele vzniklé v souvislosti s následky okolností popsaných v související korespondenci Zhotovitele (podrobné vyčíslení tohoto nároku tvoří přílohu č. 5 tohoto dopisu, včetně podporných dokumentů toto prokazující).

Zhotovitel je přesvědčen o tom, že na základě jím předložených podkladů dojde ve věci shora uvedených claimů ke spravedlivé dohodě Objednatele a Zhotovitele za účasti Správce stavby, případně ke spravedlivému určení Správcem stavby ve smyslu pod-čl. 3.5 OP/ZP.

S pozdravem

  
Martin Zábojník  
Zástupce zhotovitele

**Přílohy:**

- 1) Dopis Zhotovitele, včetně příloh ze dne 03.05.2021
- 2) Dopis Správce stavby ze dne 07.05.2021
- 3) Dopis Zhotovitele, včetně příloh ze dne 18.06.2021
- 4) Dopis Zhotovitele závěrečné claimy ze dne 30.06.2021
- 5) Vyčíslení nároku na dodatečnou platbu - kalkulace tabulka
- 6) Rozdílový harmonogram - aktualizace
- 7) Harmonogram – textová část
- 8) Geodetický protokol OP1
- 9) Geodetický protokol OP4
- 10) Geodetický protokol P2
- 11) Geodetický protokol P3
- 12) Geodetický protokol – zaměření štetovnicové jámky
- 13) Změna rozsahu provedení štetovnicových jámek
- 14) RDS - výkres
- 15) Ceník – skládka, LB s.r.o.
- 16) Ceník – mechanizace, LB s.r.o.
- 17) Vyčíslení - bagr pro štetovnice, LB s.r.o.
- 18) Ceník – Lom Děpoltovice, EUROVIA Kamenolomy, a.s.
- 19) Ceník – štetovnice OTSKP 2020
- 20) Technická zpráva z roku 1987, str. 10
- 21) Vzorový řez a podélný řez k původnímu mostu
- 22) Vyjádření geologa ze dne 21. 5. 2021
- 23) Fotodokumentace P2
- 24) Vzdálenost Stavby a skládky, mapa
- 25) Fotodokumentace P3
- 26) Stavební Deník - odsouhlasené hodiny práce strojů
- 27) Příčný řez konstrukcí nové cyklostezky
- 28) Zákres polohy cyklostezky oproti základům původního mostu, geodetický protokol
- 29) Hlavní mostní prohlídka ze dne 07.07.2018 – koncept
- 30) Ceník jeřáby Praha
- 31) Ceník MBN půjčovna – čerpadlo
- 32) Ceník MBN půjčovna – elektrocentrála
- 33) Formulář pro kalkulaci – snížený výkon
- 34) Nabídka pronájmu vibračního beranidla
- 35) D.4 SO 201-02 Púdorys

Kompletní přílohy budou uloženy na Cloudovém úložišti stavby provozovaném Správce stavby.

**Kopie:**

- Objednatel - Statutární město Karlovy Vary, Moskevská 2035/21, 361 20 Karlovy Vary